



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-3049/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Duška Abramovića predsjednika vijeća, Dubravke Butković Brljačić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Barbare Bosner, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Pavlovića iz Kastva, Žegoti 3, OIB: 32289314283, odlučujući o žalbi vjerovnika B2 Kapital d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Buterin i Posavec iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj Sp-4240/2019.-19 od 19. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 5. listopada 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika B2 Kapital d.o.o. kao neosnovana i rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj Sp-4240/2019.-19 od 19. lipnja 2020. potvrđuje.

Vjerovnik sam snosi troškove postupka.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Pavlovića iz Kastva (točka I. izreke), zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom imenovanog potrošača (točka II. izreke) te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene točkom III. izreke citiranog rješenja.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik B2 Kapital d.o.o. iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), koji zakon se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u svezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP), predlažući da se rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje sud prvog stupnja donosi utvrđenjem da je Financijska agencija (dalje: Fina) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Pavlovića, da se potrošač u roku od 15 dana od dana dostave poziva Fina-e na očitovanje o provođenju jednostavnog postupka stečaja nad njegovom imovinom o istom nije očitovao niti dostavio popis svoje imovine, slijedom čega se temeljem odredbe čl. 79.c st. 2. i 3. ZSP-a smatra da je potrošač suglasan sa provedbom predmetnog postupka i da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) koji vodi Fina sud prvog stupnja utvrđuje da na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača postoje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u sveukupnom iznosu od 7.741,00 kn s osnova glavnice. Nadalje, utvrđuje da neizvršene osnove i osnove koje je Fina prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" br. 68/18) iznose više od 20.000,00 kn, uslijed čega u odnosu na spomenute tražbine nisu ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača propisani odredbom čl. 79.a st. 3. ZSP-a.

Uvidom u potvrdu o insolventnosti utvrđuje da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 1885 dana.

Sud utvrđuje da je u skladu sa svojim ovlastima, službenim putem uz primjenu odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a pribavio podatke o imovini potrošača, iz kojih je razvidno da potrošač nema imovine vrijednosti veće od 10.000,00 kn, s time da potrošač ostvaruje dohodak od nesamostalnog rada-plaću u visini od 3.250,00 kn, od čega mu se usteže iznos od 812,50 kn, tako da ukupan neto iznos za isplatu potrošaču na poseban-zaštićen račun iznosi 2.437,50 kn. Primjenjujući pri tome pravila ovršnog postupka gleda ograničenja ovrhe na plaći/mirovini ovršenika iz odredbe čl. 173. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17; dalje OZ), utvrđuje da je od ovrhe izuzet iznos u visini od 2/3 prosječne neto plaće odnosno mirovine u Republici Hrvatskoj, a ako se ovrha provodi po osnovi zakonskog uzdržavanja, naknade štete i sl., iznos u visini od jedne prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj. Međutim, kako u konkretnom slučaju potrošač prima plaću koja je manja od prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj, utvrđuje da je od ovrhe izuzet iznos u visini od 3/4 plaće ovršenika.

Cijeneći citiranu zakonsku odredbu čl. 173 st. 2. i 4. OZ-a, utvrđuje da je u konkretnom slučaju od ovrhe izuzet iznos od 2.437,50 kuna (3/4 plaće potrošača od ukupnog iznosa 3.250,00 kuna). Obzirom na podatke poslodavca potrošača, iz kojih proizlazi da potrošač prima mjesečni neto iznos u visini od 2.437,50 kuna, utvrđuje da je razlika između neto isplate potrošača na zaštićeni račun (kojim raspolaže) i visine 3/4 plaće potrošača koji je izuzet od ovrhe iznos od 0,00 kuna ($2.437,50 - 2.437,50 = 0,00$ kuna). Kada se ovaj iznos razlike promatra u vremenskom razdoblju od jedne godine proizlazi da je to iznos od 0,00 kuna godišnje (čl. 79. h. st. 5. ZSP-a), a koji novčani iznos čini imovinu potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Sud utvrđuje i da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 11. studenoga 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, osim vjerovnika

Eos Matrix d.o.o. i HT d.d. koji su u bitnom istaknuli da popis imovine potrošača ne odgovara pravom stanju, ističući da se mora presumirati da svaka osoba u vlasništvu ima određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi. Stoga smatraju i predlažu da sud izvrši savjestan i sveobuhvatan uvid u potrošačeve pokretnine te da sastavi pljenidbeni popis pokretnina koje bi prodajom ušle u stečajnu masu, a iz koje bi se razmjerno namirivali vjerovnici.

Opisane navode vjerovnika sud nije razmatrao utvrđenjem da su vjerovnici Eos Matrix d.o.o. i HT d.d. (uz sve ostale vjerovnike potrošača) oglasom pozvani da ospore popis imovine potrošača, obavijeste sud o imovini potrošača i dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje, a što ovi vjerovnici nisu učinili.

Slijedom navedenoga sud prvog stupnja utvrđuje da su se ispunile pretpostavke iz odredbi čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za donošenje pobijanog rješenja.

Ispitujući pobijano rješenje u okviru istaknutih žalbenih razloga, a pazeći po službenoj dužnosti u smislu odredbe iz čl. 365. st. 2. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje apsolutno bitnih povreda postupka, ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila počinjena neka od navedenih povreda postupka, pa tako niti ona iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju se upire žalbenim navodima, budući da rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji nisu u proturječju, te je isto moguće ispitati.

Isto tako, suprotno žalbenim navodima, sud prvog stupnja je na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo.

Prema odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku koji vodi Fina na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnove glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine. Pri tome je, a u odnosu na žalbene navode za istaknuti da nije bitan broj dana blokade po pojedinoj osnovi, jer se ukupan broj dana blokade potrošača računa po svim osnovama za plaćanje, a u konkretnom je slučaju razdoblje insolventnosti potrošača utvrđeno u neprekinutom trajanju od 1885 dana.

Prema čl. 79.g st. 1. ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn.

S tim u svezi, sud prvog stupnja postupio je u primjeni odredbe čl. 24. st. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak, te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine.

Vanjskom provjerom sukladno odredbama čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača, koji su prethodno detaljno navedeni, te pravilno utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, a koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kn.

K tome, čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju u roku od 45 dana do objave oglasa osporiti popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da

jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje, u kojem pravcu se žalitelj nije očitovao, pri čemu je za istaknuti da vjerovnik bilo da osporava popis imovine ili dostavljenu obavijest o imovini potrošača treba dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje.

Stoga žalbenim navodima nije dovedeno u dvojbu poštenje potrošača.

Slijedom izloženoga ispunile su se zakonske pretpostavke iz odredbi čl.79.g st.1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a, iz kojih razloga je pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Primjenom odredbe čl. 45. st. 4. ZSP-a vjerovnik sam snosi troškove postupka.

U Rijeci 5. listopada 2020.

Predsjednik vijeća

Duško Abramović

Broj zapisa: **17899-a19d5**

Kontrolni broj: **0b3e4-7a473-a90e6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUŠKO ABRAMOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.